



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-448-11/24

Mostar: 14.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu žalitelja Ali&Vis d.o.o. Kreševo, zastupanog po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva bez broja od 31.01.2024. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/11-C-000793-2023 od 16.01.2024. godine, ugovornog organa Grad Tuzla, u postupku javne nabavke: Nabavka rabljenog teretnog vozila-kamion kiper sa kranom, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I, održanoj dana 14.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/11-C-000793-2023 od 16.01.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Grad Tuzla da žalitelju Ali&Vis d.o.o. Kreševo, zastupanom po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva isplati troškove postupka u iznosu od 240,00 KM, koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorni organ Grad Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka rabljenog teretnog vozila-kamion kiper sa kranom, za koji je Obaviještenje o nabavci broj: 1004-1-1-138-3-210/23 od 18.12.2023. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/11-C-000793-2023 od 16.01.2024. godine, žalitelj Ali&Vis d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav

(5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 13.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 21.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nakon analize dokumentacije koja je u vezi rezultata nabavke dostavljena žalitelju, kao i analizom dokumentacije sa uvida u ponude, podnosim žalbu jer je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio ZJN BiH, jer je ponude ponuđača: "MUSIĆ TRUCKS" d.o.o. Srebrenik; "FOREST M" d.o.o. Mostar i "STEEL" d.o.o. Zenica ocjenio prihvatljivim, pozvao na učešće u e-aukciji i rangirao na rang listi prihvatljivih ponuda iako su ponude sačinjene suprotno odredbama tenderske dokumentacije i kao takve su morale biti ocjenjene nepravilnim za ugovorni organ i odbačene tj. nisu mogle biti pozvane na e-aukciji niti su mogle biti rangirane na rang listi prihvatljivih ponuda, dok je na ponudu izabranog ponuđača „GOODWILL" d.o.o. Hadžići, ugovorni organ je bio obavezan primijeniti član 72. stav 3. pod a) ZJN BiH jer u ostavljenom roku nije dostavio potrebnu dokumentaciju kojom dokazuje tačnost činjenica iz dostavljene izjave za član 45. ZJN BiH.

Obrazloženje

1 Ponude ponuđača "MUSIĆ TRUCKS" d.o.o. Srebrenik

Tačkom 4.1. stavovima: 2. i 6. tenderske dokumentacije, koji se odnose na sadržaj ponude i način pripreme ponude je propisano;

„Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćirilichnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

U slučaju da ponuđač primijeti da je načinio grešku prilikom pripreme ponude ista mora biti ispravljena na način da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršenja ispravke."

Ponuđač "MUSIĆ TRUCKS" d.o.o. Srebrenik je u ponudi broj: 2/24 od 05.01.2024. godine, na stranicama ponude broj; 6. (Aneks 4. Obrazac izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN) i 19. (Aneks 5. Obrazac izjave u skladu sa članom 52. ZJN) postupio suprotno navedenim odredbama tenderske dokumentacije jer u dijelu obrazaca u kojem se upisuje adresa ponuđača korektorom izvršio ispravke a da pri tome ispravljeni podaci nisu vidljivi niti potvrđeni potpisom ponuđača i ne sadrže datum izvršenja ispravke zbog čega je ponuda morala biti ocjenjena nepravilnom i odbačena od strane Ugovornog organa.

21 Ponuda ponuđača "FOREST M" d.o.o. Mostar

Tačkom 4.1. stavovima: 2. tenderske dokumentacije, koji se odnose na sadržaj ponude i način pripreme ponude je propisano:

„Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćirilichnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora

pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

Ponuđač "FOREST M" d.o.o. Mostar je u ponudi broj: 01-24 od 09.01.2024. godine, na stranicama ponude broj; 3. (Aneks 1. Obrazac za dostavljanje ponude) postupio suprotno navedenim odredbama tenderske dokumentacije jer u dijelu obrasca predviđenom za upis broja fax -a nije upisao broj fax-a zbog čega je ponuda morala biti ocjenjena nepravilnom i odbačena od strane Ugovornog organa.

3) Ponude ponuđača "STEEL" d.o.o. Zenica

Tačkom 4.1. stavom: 2. i stavom 8. alineja f. tenderske dokumentacije, koji se odnose na sadržaj ponude i način pripreme ponude je propisano:

„Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

Ponuda mora sadržavati najmanje:

fj Obrazac „Tehničke karakteristike vozila" - prema obrascu iz priloga ove tenderske dokumentacije (Aneks 6);"

U Aneksu 6,- OBRAZAC TEHNIČKE KARAKTERISTIKE VOZILA, Rabljeno teretno vozilo-kamion kiper sa kranom, je od ponuđača zahtijevano da na tačno predviđeno mjesto u obrascu za ponuđeni kamion navedu marku i tip.

U napomeni Aneksa 6. u dijelu obrasca u kojem su navedene napomene propisano je:

„Tehnička specifikacija vozila je naprijed navedena. Kako bi se ponuda smatrala prihvatljivom ponuđeno vozilo mora minimalno zadovoljiti sve traženo iz obrasca „Tehničke karakteristike vozila" (ANEKS 6). Ponuđač je obavezan dostaviti popunjen obrazac ANEKS 6. na način da upiše ponuđenu marku i tip vozila, na predviđeno prazno mjesto upiše karakteristiku koju nudi, te da ispuni kolonu „DA/NE". Kolonu „DA/NE" je obavezno ispuniti na način da se zaokruži odgovor „DA" ili „NE".

Prilikom analize ponuda provjera da li vozilo ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike će se vršiti iz obrasca „Tehničke karakteristike vozila (ANEKS 6)."

Ponuđač "STEEL" d.o.o. Zenica je u ponudi broj: 210-01/24 od 05.01.2024. godine, na stranici ponude broj; 9. (Aneks 6. OBRAZAC TEHNIČKE KARAKTERISTIKE VOZILA, Rabljeno teretno vozilo-kamion kiper sa kranom) postupio suprotno odredbama tenderske dokumentacije jer je u dijelu obrasca u kojem traženo da navede tip vozila naveo: Axor HIAB što je nepostojeći tip vozila kod proizvođača vozila Mercedes-Benz.

Žalitelju je kao poslovnom subjektu koji je u dosadašnjem poslovanju raspolagao velikim brojem teretnih vozila - kamiona, posebno proizvođača Mercedes-Benz, je poznata činjenica da je podatak o tipu vozila - kamiona, podatak koji je uvijek sadržan u podatku o broju šasije kao i da se podatak o tipu vozila sastoji od kombinacije brojeva ili kombinacije brojeva i slova a nikada se ne sastoji samo od kombinacije slova, stoga ponuđeni tip vozila, Axor HIAB, u osporenoj ponudi koji predstavlja kombinaciju slova je nepostojeći tip vozila - kamiona.

Kao dodatan dokaz za osnovanost žalbenog navoda želim navesti da svaki proizvođač teretnog vozila u dokumentaciji koju izdaje za proizvedeno vozilo daje sve potrebne podatke (koji pored ostalih podataka za kamion sadrže i naziv proizvođača i tip vozila) koji su potrebni za identifikaciju, registriranje i korištenje vozila. Na osnovu podataka proizvođača vozila a u skladu odredbama Pravilnika o registriranju vozila ("Službeni glasnik BiH" broj: 69/09, 29/20 i 9/21), nadležne policijske službe u formi, sadržaju i obliku Priloga broj: 5 Pravilnika (Obrazac potvrde o registraciji) za svaki kamion izdaju Potvrdu o registraciju za kamion koji među ostalim sadrži i podataka o broju šasije (dio unutrašnjeg dijela potvrde o registraciji označen sa E) i podatak o Tipu vozila (dio unutrašnjeg dijela potvrde o registraciji označen sa D2). Kao primjer za prethodno žalitelj u prilogu dostavlja kopiju potvrde o registraciji za jedan od kamiona proizvođača Mercedes Benz, Tip vozila: 932.14; reg. oznake: M59-0-205; kojim raspolaže žalitelj iz koje su jasno da je u broju šasije sadržan podatak o tipu vozila kao i činjenicu sa da tip vozila ne može biti kombinacija samo slovnih oznaka (broj šasije: WDB9321414L412373, boldirani i podvučeni brojevi šasiju su istovremeno i tip vozila).

Sve navedeno dokazuje da je ponuđač "STEEL" d.o.o. Zenica ponudio nepostojeći tip vozila - kamiona zbog čega je ponuda u postupku pregleda i ocjene ponuda morala biti ocjenjena nepravilnom i odbačena od strane Ugovornog organa.

41 Ponuda ponuđača "GOODWILL" d.o.o. Hadžići Član 72. stav 3. pod a) ZJN BIH glasi:

"(3) Ugovorni organ dostavlja predlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:

a) propusti da dostavi originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ;"

U terminu uvida u ponude dana 24.01.2024. godine u 14:00 sati žalitelj je uvidom u dokumentaciji koja se odnosila na ponudu izabranog ponuđača "GOODWILL" d.o.o. Hadžići utvrdio da izabrani ponuđač u ponudi broj: 01/24 od 09.01.2024. godine pored dostavljanja ovjerene izjave - Aneksa 4. na stranici ponude broj: 11. nije dostavio dokaze o istinosti činjenica na koje se odnosi na izjavu iz Aneks 4. niti je u period od dana od donošenja Odluke o izboru (16.01.2024. godine) dostavio dokaze za istinitost činjenica iz Aneksa 4. iako je to bila njegova obaveza shodno tački 3.2 zadnji stav tenderske dokumentacije kojom je propisana da izabrani ponuđač roku od sedam dana dostavlja originale ili ovjerene kopije dokaza o istinosti činjenica iz člana 45. ZJN BIH.

Kako izabrani ponuđač nije postupio prema navedenoj odredbi tenderske dokumentacije Ugovorni organ je obavezan postupiti po članu 72. stav 3. ZJN BIH i dostaviti predlog ugovora žalitelja čija je ponuda po rang listi prihvatljivih ponuda (i jedina preostala prihvatljiva ponuda) iza ponude prvorangiranog ponuđača "GOODWILL" d.o.o. Hadžići.

II

Očigledno je da su pobrojani propusti u ponudama "MUSIC TRUCKS" d.o.o. Srebrenik, "FOREST M" d.o.o. Mostar i "STEEL" d.o.o. Zenica, razlogom za odbacivanje ponuda i da iste nisu mogle biti predmet vrednovanja prema člana 2. stav 1. pod 1); člana 57. stav 1. i člana 68. stav 4) alineja i) ZJN BIH koji glase:

Član 2. stav 1. pod II Zakon o javnim nabavkama BiH, glasi:

U Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

„Ponuda može biti:

- 1) prihvatljiva - koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu sa članom 45. ovog zakona i koji ispunjava kriterijume za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu sa tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva;
- 2) neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno obezbijedena novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju privrednog subjekta;
- 3) nepravilna - koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom ili je primljena van roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska."

Član 57. stav 1. Zakon o javnim nabavkama BiH, glasi:

„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Član 68. stav 4) alineja i) Zakona o javnim nabavkama BiH glasi:

.. 4.1 Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad:

ii ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."

Sa ponudom ponuđača "GOODWILL" d.o.o. Hadžići zbog propusta ne dostavljanja kvalifikacionih dokaza je potrebno postupiti u skladu sa članom 72. stav 3. pod a) ZJN BiH.

U skladu sa naprijed navedenim žalitelj zahtjeva da ugovorni organ nakon razmatranja žalbe u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH donese rješenje kojim se: usvaja žalbu;

poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: ponuđača broj: II/II-C-000793-2023 od 16.01.2024. godine;

postupak vraća u fazu ponovne analizu i ocjenu ponuda kojom će žalitelj koji je jedini podnio prihvatljivu ponudom biti izabran kao najpovoljniji ponuđaču (bez zakazivanja nove e aukcije u skladu sa članom 4. stav 2. Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik broj: 80/23));

usvaja zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Remzija Kadrić, advokatu iz Sarajeva za nadoknadom troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM (primjenom člana 18. tačka 2. i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „Službene novine F BiH broj: 22/04, 24/04) u roku od 15 dana od dana usvajanja žalbe.

U suprotnom molimo da ugovorni organ shodno odredbama ZJN BiH proslijedi žalbu nadležnom URŽ BiH - Podružnica Mostar, kojeg molimo da na osnovu obrazloženih činjenica i priloženih dokaza donese rješenje kojim se:

poništavaju se sljedeći akti Ugovornog organa:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: II/II-C-000793-2023 od 16.01.2024. godine;
- predmet se vraća Ugovornom organu na ponovni postupak analize i ocjene ponuda; usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka; usvaja

zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Remzija Kadrić, advokatu iz Sarajeva za nadoknadom troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM (primjenom člana 18. tačka 2. i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „Službene novine F BiH broj: 22/04, 24/04) u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prije izjašnjenja na žalbene navode, ugovorni organ je provjerio formalne pretpostavke za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, i utvrdio da su iste ispunjene.

Razmatrajući žalbene navode ugovorni organ je utvrdio da je Žalba u potpunosti neosnovana.

1. Žalbeni navod da je ponuda ponuđača „MUSIĆ TRUCKS“ d.o.o. Srebrenik morala biti ocijenjena kao nepravila i odbačena od strane Ugovornog organa je neosnovana.

Naime, uvidom u dostavljenu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks 4.), na stranici broj 6. i Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks 5.), na stranici broj 19. ponude ponuđača „MUSIĆ TRUCKS“ d.o.o. Srebrenik, vidljivo je da ponuđač u dijelu, navedenih obrazaca, u kojima se trebala upisati adresa ponuđača vršio ispravku na način da je korektorom obrisao pogrešno upisani tekst, te preko toga napisao ispravan tekst, odnosno adresu ponuđača. Ugovorni organ ne spori da je članom 18. stav 1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14 i 20/15) (u daljem tekstu: Uputstvo), kao i tačkom 4.1 stav 6 tenderske dokumentacije, propisano da podaci o ispravkama u ponudi moraju biti urađeni na način da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Međutim, navedene korekcije u Aneksu 4. - Obrazac Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH (stranica broj 6 ponude) i Aneksu 5. - Pismena izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH (stranica broj 19. ponude) nije mogla u zabludu dovesti ni ugovorni organ ni žalioca jer se radi o korekciji adrese ponuđača, te ugovorni organ ističe da postoji dovoljno elemenata na osnovu koji se može utvrditi identitet ponuđača, identitet ovlaštenog lica ponuđača kao i adresa ponuđača, pa navedena korekcija u adresi ponuđača nije relevantna za navedenu Izjavu. Ugovorni organ bi ovdje napomenu da je u ponudi ponuđača „MUSIĆ TRUCKS“ d.o.o. Srebrenik na stranici broj 1. (naslovna strana) ponude, stranici broj 2. u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 1.), stranici broj 12. u Rješenju o izmjenama podataka i stranici broj 24. u Nacrtu ugovora (Aneks 9.) navedena adresa ponuđača „Magistralni put bb, Srebrenik“.

O sličnoj činjeničnoj situaciji već je odlučivao i Ured za razmatranje žalbi, te je svojim Rješenjem broj JN2-02-07-1-588-6/22 od 07.04.2022. godine zauzeo slijedeći stav: „Članom 18. stav 1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14 i 20/15) propisano je da podaci o ispravkama moraju biti urađeni na način da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Pravilnim tumačenjem navedene odredbe, ovaj Ugovorni organ cijeni da nije sporno da je u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, navedeno da svi ispravljeni podaci moraju biti potpisani i ovjereni, ali navedena ispravka u Aneksu 6. nije mogla dovesti u zabludu ni ugovorni organ ni žalioca, jer se radi o štamparskoj korekciji, na način daje podebljano jedno slovo u nazivu predmeta nabavke, te po ocjeni ovog vijeća, ovaj propust se ne bi trebao prihvatiti kao razloga za odbacivanje ponude. “ Suština dostavljanja navedenih Izjava - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks 4.) i Pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks 5.) je u tome da iste, popuni i potpiše, pred nadležnim organom, ovlašteno lice ponuđača, a sve kako bi ovlašteno lice ponuđača, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću Izjavilo da nije:

- a) pravosnažnom sudskom presudom u kaznenom postupku osuđen za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca u skladu s važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran;
 - b) pod stečajem ili je predmetom stečajnog postupka ili je pak predmetom postupka likvidacije;
 - c) propustio ispuniti obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja u skladu s važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran;
 - d) propustio ispuniti obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu s važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran,
- te da nije nudilo mito ili učestvovalo u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.

Ponuđač „MUSIĆ TRUCKS” d.o.o. Srebrenik je na stranicama broj 6. i broj 19. svoje ponude, dostavio popunjenu, potpisanu i ovjerenu, od strane nadležnog organa, Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks 4.) i Pismenu Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks 5.), te time u potpunosti ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije i svrhu dostavljene Izjave. Napominjemo da je ponuđač „MUSIĆ TRUCKS” d.o.o. Srebrenik u svojoj ponudi na stranici broj 7. dostavio ovjerenu fotokopiju Uvjerenja Suda Bosne i Hercegovine, broj: Su: 03-11019/23 od 29.11.2023. godine, na stranici broj 8. ovjerenu fotokopiju Uvjerenje Općinskog suda u Tuzli, broj: 32-0-Su-2-23-3034 od 30.11.2023. godine, na stranci broj 9. ovjerenu fotokopiju Uvjerenje Općinskog suda u Tuzli, broj: 32-0-Su-2- 23-3033 od 30.11.2023. godine, na stranici broj 10. ovjerenu fotokopiju Uvjerenja Porezne uprave F BiH, Kantonalni porezni ured Tuzla, Porezna ispostava Srebrenik, broj: 13-3/7-12-5-10850-921/2023 od 19.10.2023. godine i na stranici broj 11. ovjerenu fotokopiju Uvjerenja Uprave za indirektno - neizravno oporezivanje, Regionalni centar Tuzla, broj: 02/6/IV-16-11-48-9545-1 od 01.12.2023. godine, kao prilog Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, čime je nedvosmisleno dokazao istinitost činjenica iz navedene Izjave.

Ugovorni organ ovdje ističe ranije donesene presude Suda BiH kao i već zauzete stavove Ureda za razmatranje žalbi BiH po pitanju formalnih propusta u ponudi, gdje je konstatovano da postupak javne nabavke jeste strogo formalni postupak, ali da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom,

ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja istog i cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.

Shodno svemu prethodno navedenom, ovaj žalbeni navod je u cjelosti neosnovan.

2) Neosnovan je žalbeni navod Žalioca da je ponuda ponuđača „FOREST M“ d.o.o. Mostar morala biti ocijenjena nepravilnom i odbačena od strane Ugovornog organa.

Uvidom u osporavani dio ponude ponuđača „FOREST M“ d.o.o. Mostar, na stranici broj 3. u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 1.) Ugovorni organ je utvrdio da je u dijelu navedenog obrasca u kome je predviđeno da ponuđač upiše broj faxesa, ponuđač „FOREST M“ d.o.o. Mostar stavio znak (Dokaz: original ponuda ponuđača „FOREST M“ d.o.o. Mostar). Dakle, ponuđač „FOREST M“ d.o.o. Mostar je u osporavanom Obrascu za dostavljanje ponude popunio sve zahtjevane stavke, te je navedeni obrazac potpisalo ovlašteno lice ponuđača, sa navedenim datumom i pečatom ponuđača. Zanimljivo je da Žalilac niti u jednom momentu nije pomislio da ponuđač „FOREST M“ d.o.o. Mostar nema fax uređaj, te da je iz tog razloga u polje predviđeno za upis broja faxesa stavio znak. Ovdje bi također istakli namjernu igru riječima Žalioca koji u ovom žalbenom navodu ističe samo da ponuđač „FOREST M“ d.o.o. Mostar u Obrascu za dostavljanje ponude, u dijelu u koje trebalo upisati broj faxesa, isti nije upisao, bez da je žalilac naveo stvarno činjenično stanje, da je u osporavanom dijelu navedenog Obrasca naveden znak. Dakle, dio u kome je trebalo upisati broj faxesa u osporavanoj ponudi nije prazan.

Shodno tome, postavlja se pitanje kojih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije nije pridržavo navedeni ponuđač?

I na kraju, sve i da su žalbeni navodi Žalioca tačni, odnosno da ponuđač „FOREST ML“ d.o.o. Mostar nije u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 1.) u dijelu koji je predviđen za upis broja faxesa ostavio praznim, odnosno nepopunjenim, Ugovorni organ ističe da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta posebno ako se iz sadržaja istog, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Shodno svemu prethodno navedenom, ovaj žalbeni navod je u cjelosti neosnovan.

3) Neosnovan je žalbeni navod Žalioca da je ponuda ponuđača „STEEL“ d.o.o. Zenica morala biti ocijenjena nepravilnom i odbačena od strane Ugovornog organa.

Ponuđač „STEEL“ d.o.o. Zenica je na stranicama broj 9., 10., ili. svoje ponude dostavio popunjen, potpisan i ovjeren Obrazac tehničke karakteristike vozila (Aneks 6.), u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije. Naime, navedeni ponuđač je u Obrazcu tehničke karakteristike vozila (Aneksu 6.) na tačno predviđenom mjestu za ponuđeni kamion naveo marku i tip vozila, te je na predviđenim praznim mjestima upisao karakteristike vozila koje nudi i ispunio kolonu sa „DA/NE“, a što je u skladu sa zahtjevima iz napomene osporavanog obrasca (Aneks 6.). Komisija za nabavke prilikom analize dostavljenih ponuda u predmetnom postupku javne nabavke, iz Obrasca tehničke karakteristike vozila izvršila provjeru da li ponuđena vozila ispunjavaju zahtjevane tehničke karakteristike. Analizom osporavane ponude, Komisija je utvrdila da ista ispunjava sve traženo iz Obrasca tehničke karakteristike vozila (Aneks 6.). Napomenimo, da je ponuđač „STEEL“ d.o.o. Zenica marku i tip vozila upisao u u Nacrtu ugovora (Aneks 9.)

Netačni su navodi Žalioca da je ponuđač „STEEL“ d.o.o. Zenica ponudio nepostojeći tip vozila, obzirom da se jednostavnom pretragom na internetu može doći do podatka da u prodaji postoji kamion Mercedes - Benz, Axor HIAB (Dokaz - linkovi: <https://machineryline.ba/-/prodaja/autodizalice/Mercedes-Benz/Axor-2643-HIAB-144-3-REMOTE-EURO-5-6X4-BIGAXLE—23122118545194391800> i <https://autoline.hr/-/prodaja/kiperi/Mercedes-Benz/Axor-3236-8x4-RHD-tipper-Hiab-1283-DK-2-Duo—23082815091166558600>).

Ugovorni organ ovdje ističe da je ponuđač koji bude izabran dužan prilikom primopredaje vozila koje je predmet nabavke, predstavnicima Ugovornog organa (Komisiji za prijem robe) dostaviti Potvrdu o vlasništvu vozila - saobraćajnu dozvolu iz koje su vidljivi traženi podaci, kao što su, makra i tip vozila. Podaci navedeni u Potvrdi o vlasništvu vozila - saobraćajnoj dozvoli moraju odgovarati navedenim podacima u ponudi. Napominjemo još i to da je jedan od uslova predmetne javne nabavke dat u napomeni aneksa 6. u tački 4.: „Vozilo registravano i spremno za upotrebu u BiH.“, što znači da će prilikom primopredaje vozila prodavač biti obavezan da Komisiji za prijem robe na uvid preda Potvrdu o vlasništvu vozila iz koje će se moći utvrditi tačnost podataka traženih u Aneksu 6.

Shodno svemu prethodno navedenom, ovaj žalbeni navod je u cjelosti neosnovan.

„4) Neosnovani i paušalni su navodi Žalioca da je izabrani ponuđač „GOODWILL“ d.o.o. Hadžići propustio dostaviti tražene dokaze o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Tačno je da je žalilac dana 22.01.2024. godine, putem e-mail-a zahtijevao uvid i fotokopiranje dostavljenih ponuda u postupku javne nabavke roba - Nabavka rabljenog teretnog vozila - kamion kiper sa kranom, te da mu je ugovorni organ aktom: Obavijest o uvidu u ponude broj: 11/1 I-C-000793-2023 od 23.01.2024. godine, omogućio. Žalilac je dana 24.01.2024. godine u prostorijama ugovornog organa u prisustvu predsjednika i članova komisije za nabavke, u 14:00 sati, izvršio uvid i fotografisanje primljenih ponuda, a što je konstatovano i Zapisnikom o izvršenom uvidu u ponude.

Nejasno je na osnovu čega, žalilac donosi zaključak da je izabrani ponuđač „GOODWILL“ d.o.o. Hadžići propustio dostaviti dokaze o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, kada isti niti u svome Zahtjevu za uvid i fotokopiranje dostavljenih ponuda, niti lice koje je bilo ovlašteno ispred Žalioca da izvrši uvid u ponude nije zahtijevalo uvid u dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, ovlašteno lice Žalioca na uvidu u dostavljene ponude je izvršilo uvid i fotografisanje istih, a što se jasno i nedvosmisleno može utvrditi i iz Zapisnika o izvršenom uvidu, broj: 11/11- C-000793-2023 od 24.01.2024. godine, u prilogu.

Ugovorni organ bi ovdje istaknuo da je tačkom 3.1.2 stav. 6 propisano slijedeće: „Uvjerenja koja je ponuđač dužan dostaviti ne smiju biti starija od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostave ponude. Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 7 (sedam) dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.“ Zanimljivo je kako Žalilac u svom žalbenom navodu selektivno citira navedenu odredbu tenderske dokumentacije navodeći da je istom propisano da izabrani ponuđač u roku od sedam dana dostavlja originale ili ovjerene kopije

dokaza o istinitosti činjenica iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, namjerno izostavljajući dio teksta „...od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.“

Naime, izabrani ponuđač „GOODWILL“ d.o.o. Hadžići je dana 19.01.2024. godine, putem pošte zaprimio Obavijest o rezultatima postupka javne nabavke, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik nakon provedene e-aukcije sa priložima (Dokaz: fotokopija Povratnice), te je dana 24.01.2024. godine, na protokol ugovornog organa, u zatvorenoj koverti (Dokaz: fotokopija koverta u kojoj je dostavljena dokumentacija), dostavio slijedeće:

- Akt bez broja od 24.01.2024. godine, u kome je naveo da dostavlja sudska i poreska uvjerenja/potvrde iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, a kako bi postupka javne nabavke mogao biti okončan zaključivanjem ugovora o nabavci;
- Ovjerenu fotokopiju Uvjerenja Suda BiH, broj: Su: 03-469/24 od 16.01.2024. godine;
- Ovjerenu fotokopiju Uvjerenja Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 Kr 24 000751 od 16.01.2024. godine;
- Ovjerenu fotokopiju Uvjerenja Općinskog suda u Sarajevu, broj: 065-0-R-24-000130 od 16.01.2024. godine;
- Ovjerenu fotokopiju Uvjerenja Porezne uprave FBiH, Kantonalni porezni ured Sarajevo, broj: 13-9/8-12-5-190/24 od 22.01.2024. godine i
- Ovjerenu fotokopiju Uvjerenja Uprave za indirektno - neizravno oporezivanje, Regionalni centar Sarajevo, broj: 02/6/II-16-11-20-566/24 od 18.01.2024. godine.

Dakle, izabrani ponuđač je u roku koji je zahtijevao Ugovorni organ, tenderskom dokumentacijom i Obavijesti o rezultatima postupka javne nabavke dostavio traženu dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenost uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Shodno svemu prethodno navedenom, ovaj žalbeni navod je u cjelosti neosnovan.

Na osnovu svega navedenog, očigledna je intencija Žalioca da sve dostavljene ponude, ovaj Ugovorni organ, ocijeni neprihvatljivim, te da Žaliocu, koji nije uzeo učešće u e-aukciji, a što i sam potvrđuje, u svojoj žalbi, dodijeli ugovor. Napomenimo i to da je ponuda Žalioca nakon okončane e-aukcije bila na petom mjestu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno kao i činjenicu da su sve dostavljene ponude u predmetnom postupku javne nabavke prihvatljive i iste ispunjavaju sve tražene uslove iz tenderske dokumentacije, smatramo da je Žalba u potpunosti neosnovana, te predlažemo da Ured za razmatanje žalbi BiH u cjelosti odbije Žalbu kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-448-4/24 od 14.02.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe:

Ugovorni organ priznaje propust u ponudi ponuđača "MUSIĆ TRUCKS" d.o.o. Srebrenik koji je osnovano osporen u prvom žalbenom navodu i umjesto da u postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese Rješenje o usvajanju žalbe BiH, ugovorni organ nezakonito opravdava svoje postupanje tvrdnjom da izvršena korekcija "nije relevantna za navedenu Izjavu."

Dalje, ugovorni organ svoje nezakonito postupanje opravdava praksom URŽ BiH [iz rješenja broj: JN2-02-07-1-588-6/22) kojom nastoji izjednačiti različite propuste u ponudi, jer ispravka u ponudi koja se odnosi na podebljane jednog slova se činjenično razlikuje od situacije iz osporene ponude gdje je ponuđač korektorom obrisao tekst i preko korektora upisao drugi tekst da pri tome ispravljeni podaci nisu vidljivi niti potvrđeni potpisom ponuđača i ne sadrže datum izvršenja ispravke.

Ovom prilikom želimo se pozvati na stavove URŽ BiH, Podružnica Mostar iz rješenja broj: JN2-03-07-1-94-8/24, gdje je postupajući po žalbi žalitelja koji je osporavao odluku ugovornog organa kojom mu je ponuda ocjenjena nepravilnom, tvrdio da načinjeni propust u ponudi: "ni u kojem slučaju ne može utjecati kao bitna povreda zakona nego isključivo kao manje odstupanje koje ni na koji način ne mijenja dostavljenu ponudu niti utječe na ponudu ili sam ishod postupka..", pri čemu je žalba odbijena kao neosnovana sa sljedećim obrazloženjem:

"S time u vezi ovo tijelo ističe da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuditelja uopće bila uzeta u razmatranje, a u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog tijela, ponuda žalitelja nije bila u skladu sa TD. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno - pravnog propisa. Dakle, postupak javne nabavke je formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog tijela je da omogući jednak tretman svim sudionicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od sudionika, pa ako je nešto propisano u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo je dužno to ispoštovati, jer sve što je navedeno je tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa ZJN, dok su s druge strane ponuditelji obavezni da ponude pripreme u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije."

II

U vezi izjašnjenja na drugi navod, obaveza ponuđača je da popune sve obrasce iz tenderske dokumentacije kako je traženo, ukoliko su imali nejasnoća u vezi popunjavanja pojedinih imali su mogućnost da u skladu sa članom 56. stav 1. ZJN BiH traže pojašnjenje ili su mogli uložiti žalbu na t.d. u skladu sa članom 101. stav 1. tačka a), pa kako je propustio uložiti žalbu na t.d. u skladu sa članom 101. stav 7. ZJN BiH, smatra se da je da je prihvatio odredbe t.d. i morao je pripremiti ponudu prema istoj po čemu je ugovorni organ morao ocjenjivati ponude.

III

U izjašnjenju na treći navod ugovorni organ se suštinski ne izjašnjava na žalbeni navod i priloženi dokaz, već pojašnjava dijelove ponude koji nisu osporeni.

Nezakonita je tvrdnja ugovornog organa da će prilikom primopredaje vozila (dakle nakon donošenja odluke o izboru) na osnovu potvrde o registraciji cijeliti da li su u ponudi dostavljeni ispravni podaci za vozilo. Obaveza ugovornog organa je da samo ponude koje ispunjavaju uslove iz t.d. ocjeni prihvatljivim i rangira na rang listi i u tom smislu ponovo se pozivam na citirani stav URŽ BIH iz rješenja u odgovoru na izjašnjenje na prvi navod.

Na kraju uz žalbu je kao dokaz osnovanosti priložena potvrda o registraciji izdata od MUP-a u koji su uneseni zvanični podaci o vozilu iz dokumentacije proizvođača a kao kontra dokaz ugovorni organ se poziva na podatke sa web stranica dva trgovaca polovnim kaminima koji upisuju podatke o kamionu po svom "nahodjenju" pa čak i posjetom tim stranicama se može uvjeriti da podaci sa tih web stranica dokazuju da je ponuđač uspisao nepostojeći tip kamiona.

IV

Ugovorni organ ne spori činjenicu da u vrijeme uvida izabrani ponuđač nije bio dostavio potrebnu dokumentaciju kojim potvrđuje tačnost činjenica o kvalifikacijama iz člana 45. ZJN BIH što potvrđuje osnovanost žalbenog navoda.

U skladu sa navedenim žalitelj ostaje pri svim navodima iz žalbe

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-448-5/24 od 14.02.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-448-6/24 od 14.02.2024. godine dostavio ponuđaču Musić trucks d.o.o. Srebrenik kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-448-7/24 od 14.02.2024. godine dostavio ponuđaču Steel d.o.o. Zenica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-448-8/24 od 14.02.2024. godine dostavio ponuđaču Forest M d.o.o. Mostar kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača Musić Trucks d.o.o. Srebrenik navodi da je isti na stranicama ponude broj 6. (Aneks 4. Obrazac izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN) i 19. (Aneks 5. Obrazac izjave u skladu sa članom 52. ZJN) postupio suprotno odredbama tenderske dokumentacije jer je u dijelu obrazaca u kojem se upisuje adresa ponuđača korektorom izvršio ispravke, a da pri tome ispravljeni podaci nisu vidljivi niti potvrđeni potpisom ponuđača i ne sadrže datum izvršenja ispravke zbog čega je ponuda morala biti ocijenjena nepravilnom i odbačena od strane ugovornog organa.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da su tačkom 3.1.1. propisani su uslovi za kvalifikaciju u pogledu lične sposobnosti ponuđača, a tačkom 3.1.2.. tenderske dokumentacije propisano je da je u svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3.1.1. ponuđač dužan dostaviti ovjerenu Izjavu.

Tačkom 3.6. tenderske dokumentacije propisano je da je svaki ponuđač dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupcija u predmetnoj javnoj nabavci.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da su u prilogu iste dati Aneks 4 –Obrazac izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN i Aneks 5- Obrazac izjave u skladu sa članom 52. ZJN.

Tačkom 4.1. TD je propisano u slučaju da ponuđač primijeti da je načinio grešku prilikom pripreme ponude ista mora biti ispravljena na način da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršenja ispravke.

Uvidom u ponudu ponuđača Musić Trucks d.o.o. Srebrenik, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 6. ponude dostavio Aneks 4- Obrazac izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, a na str. 19. ponude Aneks 5- Obrazac izjave u skladu sa članom 52. ZJN.

Navedene izjave ovjerene su kod nadležnog organa Grad Srebrenik 21.12.2023. godine, a u Izjavama je navedeno: Ime i prezime davaoca Izjava, broj lične karte davaoca Izjava i naziv organa koji je izdao ličnu kartu, svojstvo davaoca Izjava kod ponuđača, naziv, ID broj, sjedište ponuđača,

naziv postupka javne nabavke: Nabavka rabljenog teretnog vozila –kamion kiper sa kranom, naziv ugovornog organa Grad Tuzla-Služba civilne zaštite, a na mjestu gdje se traži adresa ponuđača, ista je u Izjavama napisana preko korektnog laka.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da nije sporno je članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda i tačkom 4.1. predmetne tenderske dokumentacije propisano da ispravljani podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke, a da u ponudi ponuđača Musić Trucks d.o.o. Srebrenik ispravljani podaci u Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN nisu vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke, već je ispravka izvršena korištenjem korektora, ali ovaj organ ističe da je navedeni ponuđač u Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN ispravio adresu ponuđača, koja se ponavlja na više mjesta u ponudi (u Obrascu za dostavljanje ponude – Aneks 1, u Rješenju o izmjenama podataka broj 032-0-Reg-20-000956 od 12.08.2020. godine dostavljenim u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz tačke 3.2. TD, u Nacrtu ugovora – Aneks 9), koji čine sastavni dio ponude, zbog čega ovaj organ cijeni da navedeni propust nije od uticaja na ocjenu ponude kao nepravilne, budući da se radi o podatku koji se ponavlja na više mjesta u ponudi. Pri tome ovaj organ naglašava da ponudu neprihvatljivom čini ako je propušteno da se u ponudi dostavi određeni dokaz ili dokument tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, a u konkretnom slučaju propust koji se ogleda u činjenici da u Izjavama iz čl. 45. i 52. ZJN ispravka adrese ponuđača nije urađena na način da je vidljiva, potvrđena potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke, ne može uticati na valjanost ponude, s obzirom da se adresa ponuđača ponavlja na više mjesta u ponudi. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača Forest M d.o.o. Mostar navodi da je isti na stranici ponude broj 3. (Aneks 1. Obrazac za dostavljanje ponude) postupio suprotno odredbama tenderske dokumentacije jer u dijelu obrasca predviđenom za upis broja fax -a nije upisao broj fax-a zbog čega je ponuda morala biti ocjenjena nepravilnom i odbačena od strane ugovornog organa.

Uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude – Aneks 1 na str. 3 ponude ponuđača Forest M d.o.o. Mostar, ovaj organ je utvrdio da je na mjestu gdje je traženo upisivanje broja faxesa, navedeni ponuđač upisao crticu (-), što ne predstavlja razlog za eliminaciju ponude, budući da Obrazac za dostavljanje ponude- Aneks 1, sadrži druge podatke o ponuđaču potrebne za komunikaciju sa ponuđačem kao broj telefona, e-mail i adresu ponuđača. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača Steel d.o.o. Zenica navodi da je isti na stranici ponude broj 9. (Aneks 6. OBRAZAC TEHNIČKE KARAKTERISTIKE VOZILA, Rabljeno teretno vozilo-kamion kiper sa kranom) postupio suprotno odredbama tenderske dokumentacije jer je u dijelu obrasca u kojem traženo da navede tip vozila naveo: Axor HIAB što je nepostojeći tip vozila kod proizvođača vozila Mercedes-Benz, ističući da je podatak o tipu vozila - kamiona, podatak koji je uvijek sadržan u podatku o broju šasijske kao i da se podatak o tipu vozila sastoji od kombinacije brojeva ili kombinacije brojeva i slova a nikada se ne sastoji samo od kombinacije slova, pa je stoga ponuđeni tip vozila, Axor HIAB, u osporenoj ponudi koji predstavlja kombinaciju slova nepostojeći tip vozila – kamiona, a kao dodatan dokaz žalitelj navodi da svaki proizvođač teretnog

vozila u dokumentaciji koju izdaje za proizvedeno vozilo daje sve potrebne podatke (koji pored ostalih podataka za kamion sadrže i naziv proizvođača i tip vozila) koji su potrebni za identifikaciju, registriranje i korištenje vozila, a na osnovu podataka proizvođača vozila u skladu odredbama Pravilnika o registriranju vozila ("Službeni glasnik BiH" broj: 69/09, 29/20 i 9/21), nadležne policijske službe u formi, sadržaju i obliku Priloga broj: 5 Pravilnika (Obrazac potvrde o registraciji) za svaki kamion izdaju Potvrdu o registraciju za kamion koji među ostalim sadrži i podataka o broju šasije (dio unutrašnjeg dijela potvrde o registraciji označen sa E) i podatak o Tipu vozila (dio unutrašnjeg dijela potvrde o registraciji označen sa D2), a kao primjer za prethodno žalitelj u prilogu dostavlja kopiju potvrde o registraciji za jedan od kamiona proizvođača Mercedes Benz, Tip vozila: 932.14; reg. oznake: M59-0-205; kojim raspolaže žalitelj iz koje je jasno da je u broju šasije sadržan podatak o tipu vozila kao i činjenicu da tip vozila ne može biti kombinacija samo slovnih oznaka (broj šasije: WDB9321414L412373, boldirani i podvučeni brojevi šasiju su istovremeno i tip vozila).

Uvidom u Aneks 6 – Obrazac tehničke karakteristike vozila, koji je dat u sastavu predmetne TD, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ od ponuđača tražio da upišu ponuđenu marku i tip vozila, u kolini traženo ugovorni organ je naveo zahtijevane tehničke karakteristike, a u kolini ponuđeno je za pojedine stavke tražio od ponuđača da zaokruže DA / NE, a za pojedine da na predviđenim praznim mjestima upišu karakteristike vozila kojeg nude.

U napomeni Aneksa 6- Obrasca tehničke karakteristike vozila ugovorni organ je naveo: Tehnička specifikacija vozila je naprijed navedena. Kako bi se ponuda smatrala prihvatljivom ponuđeno vozilo mora minimalno zadovoljiti sve traženo iz obrasca „Tehničke karakteristike vozila“ (ANEKS 6).

Ponuđač je obavezan dostaviti popunjen obrazac ANEKS 6. na način da upiše ponuđenu marku i tip vozila, na predviđeno prazno mjesto upiše karakteristiku koju nudi, te da ispuni kolonu „DA/NE“. Kolonu „DA/NE“ je obavezno ispuniti na način da se zaokruži odgovor „DA“ ili „NE“. Prilikom analize ponuda provjera da li vozilo ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike će se vršiti iz obrasca „tehničke karakteristike vozila“ Aneks 6.

Daljnim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

3.4.1. Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost

Ne zahtijeva se

3.4.2. Dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost

Ne zahtijeva se.

Uvidom u ponudu ponuđača Steel d.o.o. Zenica, ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu tehničke karakteristike vozila – Aneks 6 na mjestu marka vozila upisao Mercedes – Benz, a na mjestu Tip vozila Axor HIAB. Kod stavki gdje je traženo da se zaokruži DA/NE je zaokružio DA, a kod stavki gdje je traženo da se na predviđena prazna mjesta upišu karakteristike vozila kojeg nudi, isti je upisao karakteristike vozila.

Uvidom u prilog žalbe - Potvrdu o registraciji za teretno vozilo Mercedes Benz, ovaj organ je utvrdio da u istoj stoji oznaka 932.14, te broj šasije WDB9321414L412373.

Članom 102. Zakona o javnim nabavkama je propisano:

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Imajući u vidu da je žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN dokazao da je u broju šasije sadržan tip vozila, te da tip vozila ima oznaku brojevima, dok je ponuđač Steel d.o.o. Zenica na mjestu gdje je traženo upisivanje tipa vozila upisao: Axor HIAB, a da ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN nije dokazao da na tržištu postoji takvo vozilo sa karakteristikama kako je ponuđač Steel d.o.o. Zenica naveo u Anesku 6- Obrascu tehničke karakteristike vozila, već se samo poziva na link putem kojeg se može doći do podataka o vozilu, a ne dostavlja dokaze o svojim navodima, ovaj organ primjenom tereta dokazivanja iz člana 102. Zakona o javnim nabavkama prema kome je ugovorni organ dužan dokazati, a žalitelj barem učiniti vjerovatnom povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava, usvaja predmetni žalbeni navod kao **osnovan**, a ugovorni organ je u ponovnom postupku dužan jasno i nesporno utvrditi postoji li navedeno vozilo sa karakteristikama kako je ponuđač Steel d.o.o. Zenica naveo u Anesku 6- Obrascu tehničke karakteristike vozila.

Žalitelj na kraju navodi da je ugovorni organ obavezan postupiti po članu 72. stav 3. ZJN i dostaviti predlog ugovora žalitelju čija je ponuda po rang listi prihvatljivih ponuda iza ponude prvorangiranog ponuđača "GOODWILL" d.o.o. Hadžići, kako izabrani ponuđač nije postupio prema odredbama tačke 3.1.2. tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.1.2. propisano:

Uvjerjenja koja je ponuđač dužan dostaviti ne smiju biti starija od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostave ponude. Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 7 (sedam) dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač "GOODWILL" d.o.o. Hadžići Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/11-C-000793-2023 od 16.01.2024. godine putem preporučene poštanske pošiljke zaprimio 19.01.2024. godine, a dokaze iz tačke 3.2.1. tenderske dokumentacije: Uvjerenje Suda BiH broj: Su: 03-469/24 od 16.01.2024. godine, Uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 Kr 24 000751 od 16.01.2024. godine, Uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-R-24-000130 od 16.01.2024. godine, Uvjerenje Porezne uprave FBiH, Kantonalni porezni ured Sarajevo broj: 13-9/8-12-5-190/24 od 22.01.2024. godine i Uvjerenje Uprave za indirektno - neizravno oporezivanje, Regionalni centar Sarajevo broj: 02/6/II-16-11-20-566/24 od 18.01.2024. godine, izabrani ponuđač je ugovornom organu dostavio 24.01.2024. godine, što je u skladu sa tačkom 3.2.1. TD, budući da je istom ugovorni organ tražio dostavu navedenih uvjerenja u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, a izabrani ponuđač "GOODWILL" d.o.o. Hadžići je iste dostavio

ugovornom organu peti (5) dan od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/11-C-000793-2023 od 16.01. 2024. godine. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/11-C-000793-2023 od 16.01. 2024. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM.

S tim u vezi, odredbom člana 119. stav (4) ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog člana propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) , usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Ali&Vis d.o.o. Kreševo, po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva
- Grad Tuzla
- Goodwill d.o.o. Hadžići
- Musić Trucks d.o.o. Srebernik
- Steel d.o.o. Zenica
- Forest M d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a